(Ingresan a Sala el doctor Eduardo Monteverde, el ingeniero Roberto Matta y el señor Daniel Ordóñez).

Esta Comisión Especial tiene mucho gusto en recibir a la delegación cuyo planteo motivó la visita de las autoridades del Canal 5. Informaremos sobre el particular; seguramente los señores Diputados Maseda y Signorelli podrán complementar la información.

Luego de escuchar toda una serie de explicaciones con notas y datos por parte de la Dirección de Televisión Nacional, esta Comisión le propuso generar una mesa de diálogo, que es a lo que nos habíamos comprometido. La Dirección de Televisión Nacional entendió que no podía instrumentarse una mesa de diálogo y el argumento que esgrimió era que se trataba de casos diferentes. Por lo tanto, expresó que era de imposible instrumentación una mesa de diálogo, porque implicaría el diálogo colectivo.

No obstante, la Dirección de Televisión Nacional se mostró proclive a dialogar con cada uno de los 24 coproductores o con aquellos que soliciten una entrevista, de modo tal de analizar cuál fue la razón por la que se dejaron sin efecto los programas o de escuchar cuáles son los argumentos que se sostienen y recibir, quizás, un nuevo planteo. No se negó a que se pudieran replantear los programas; con esto no quiero generar expectativas, sino simplemente que se escuche la explicación en cuanto a por qué, tal como estaba el programa, no podía continuar. En eso sí fue tajante la Dirección; expresó que tal cual estaban formulados los programas, por distintas razones -no nos explicó caso por caso; nosotros no lo sabemos- no podían continuar.

Como expresé, la Dirección se negó a instalar ese diálogo colectivo, pero sí está dispuesta a tener un diálogo particular con cada uno de los programas contratados que quedaron sin efecto.

Insistimos -el señor Diputado Maseda, el señor Diputado Signorelli y quien habla- en la posibilidad de que se dé una instancia de diálogo que procure, no mantener lo mismo, pero sí hacer las correcciones a los defectos que, de alguna manera, la Administración pudiera haber encontrado a cada uno de los programas levantados. Expresó que, como son diferentes, los diálogos tienen que ser particulares.

Estamos a disposición de todos. Mediante una intervención del señor Diputado Signorelli, se logró que la Dirección dijera que de aquí al martes, en esta semana, recibiría a cada uno de los programas que solicite entrevista, no solo para recibir la explicación que no han recibido sobre por qué se levantó el programa y cuáles fueron los defectos que se encontraron, sino también para generar la posibilidad de que se reformule el programa o de que pueda resultar más atractivo, según los conceptos de la Dirección de Televisión Nacional.

Eso es lo que hemos logrado, en términos generales. Inclusive, solicitamos la posibilidad de que se hiciera ahora la reunión, instalando la mesa de diálogo en ese momento, pero la Dirección se negó, argumentando que no está de acuerdo en tener un diálogo colectivo. Por ese motivo, no pudimos generar lo que pretendíamos, que era la presencia de ustedes y de la Dirección, instalando una mesa de diálogo.

El diálogo no existe solo por medio de la mesa; esta Comisión ha logrado que se los reciba en esta semana y se les dé una explicación. Asimismo, en ese diálogo quizá surja la posibilidad de replantear y "aggiornar" el programa, subsanando los inconvenientes técnicos que la Administración pueda estar viendo, a efectos de que pueda ser posible continuar con los programas que fueron levantados.

SEÑOR SIGNORELLI.- Como ha dicho el señor Presidente, hemos tratado de cimentar la instalación de una mesa de diálogo, pero no fue posible. Lo que pudimos conseguir fue un plazo hasta el martes de la semana que viene para que cada uno de los coproductores pueda tener un diálogo con la Directora de Televisión Nacional.

Nuestra misión es acercar a las partes. No podemos analizar el fondo del asunto porque no lo conocemos y, además, no nos corresponde. Por lo menos, logramos que si el programa no gusta por determinado motivo, se pueda saber qué orientación hay que seguir en un futuro para reinsertarse en Televisión Nacional. Esto es algo que ustedes habían planteado en una reunión que tuvimos previamente, es decir, que la Directora les dijera: "Este programa no me gusta, pero de esta otra manera me podría gustar".

Esto es cuanto tenemos para informarles. Nuestra intervención llegaría hasta aquí; esta es la decisión de la Subcomisión.

Esperamos que de aquí al martes puedan mantener esa reunión y que tengan éxito en su reinserción en Televisión Nacional.

Debo confesar -porque quiero ser muy claro- que la decisión de la Directora es muy firme. Por lo que se nos ha dicho, habría que llenar un nuevo formulario en el que se establecen las nuevas condiciones para ingresar con programas a Televisión Nacional; seguramente, se lo darán en su momento.

Nuestra esperanza es que esto tenga un buen final.

SEÑOR MASEDA.- Vamos a ser muy claros: nosotros no podemos generarles ninguna expectativa. Lo peor que podríamos hacer después de una charla como la que tuvimos sería decirles: "Vayan, que van a solucionar el problema".

Los integrantes de la Subcomisión dialogamos e hicimos todo lo que estaba a nuestro alcance para buscar una solución que contemplara la problemática de un grupo de ciudadanos, generada por determinada coyuntura que le toca vivir. Como lo ha dicho el señor Presidente, en cada una de las oportunidades hemos tratado de ser intermediarios para solucionar un problema que fue planteado en esta coyuntura que tenemos hasta el 28 de febrero. Ese es nuestro papel y lo tratamos de desempeñar.

Reitero que no podemos generarles expectativas.

Hemos recibido con agrado lo que dijo la Directora, en el sentido de que las puertas están abiertas para dialogar.

Ustedes se darán cuenta de que mi posición es muy difícil porque soy Diputado del Gobierno; no me quito esta responsabilidad. Tampoco puedo hacer un doble discurso; ustedes conocen bien cuál es mi posición. Entonces, lo que puedo decir es que tratamos de generar una instancia de diálogo, de intercambio. Nosotros no vamos a decir que sí ni que no; el destino dirá cómo se resuelve este tema.

Comparto lo que dijeron el señor Presidente y el señor Legislador Signorelli. Quiero que este tema quede claro; nosotros no nos hacemos trampas al solitario. Acá no estamos marcando perfiles políticos partidarios para que unos queden bien y otros mal. Tratamos de dar lo mejor de nosotros para solucionar este tipo de problemas porque, a pesar de que no tienen tanta trascendencia, creemos -lo hemos hablamos muchas veces con el ingeniero Matta- que son muy importantes. Para nosotros es importante todo problema que se plantea. Por lo tanto, hemos manejado esta situación con la seriedad que requieren estos temas, ya que involucran al trabajo y al Gobierno.

Hasta aquí llegamos. Más no podemos hacer.

SEÑOR MONTEVERDE.- Quiero agradecerles por la deferencia que tuvieron con nosotros al haber atendido nuestra solicitud.

De lo que ustedes nos dicen -supongo cómo habrá hablado la Directora- surgen tres aspectos que causan mucha tristeza e indignación. En primer lugar, que después de llegar al Palacio Legislativo y de molestar -por decirlo de alguna manera- a una cantidad de Legisladores de todos los partidos, nos va a recibir y a decir por qué nos levantó el programa. Confesión de parte; ustedes que son abogados como yo, saben a qué me refiero.

En segundo término, qué fortalecida se va de esta reunión.

En tercer lugar, creo que es poco serio de parte de ella plantear que gente que tiene diez y quince años en el medio tenga que presentar un formulario para ver si entra en la nueva programación.

No tengo más nada que decir.

SEÑOR ORDÓÑEZ.- Quiero agradecer el esfuerzo de los señores Legisladores al habernos recibido.

Antes de esta reunión yo vaticiné a los señores Legisladores que esto era lo que iba a pasar, porque conozco a la señora Directora. Me duele tener que dar la razón a mi hijo cuando hoy llegue a casa y le diga que a lo mejor nos vamos del país, que es lo que me está pidiendo por lo que él supone que hay detrás de esto en mi contra.

Quiero agradecer a los tres Legisladores y, especialmente al señor Legislador Maseda, por las razones que ha dado. Como él representa al Gobierno, igual que la señora Sonia Breccia, sé que es mucho más difícil hacerlo por su investidura. Capaz que solo en este país ocurre que tres Legisladores atiendan a cuatro, cinco u ocho personas que plantean una situación como la nuestra, es decir la que vivimos con esta señora y su "staff". Eso también me hace dar las gracias y creo que esto ha sido lo más rescatable de todo.

No sé qué haremos. Personalmente, no me quiero dejar manosear por esta señora ni por nadie. Tengo 14 años como productor en el SODRE; pagué puntualmente por cada año, excepto el último mes porque estoy esperando que me llamen para que me digan que no estoy más. Además, he hecho alguna reclamación y tengo todo el instrumental y la escenografía del programa, que quizás valga más que el arrendamiento. Tampoco quisiera tener una actitud que no corresponda con mi manera de ser e ir a un diálogo que termine mal. Sé que no hay ningún argumento para que me expliquen por qué levantó un programa que tiene más "rating" que otros programas periodístico- deportivos del canal, y que ha cumplido puntualmente con cada una de las obligaciones. Entonces, sé que detrás de esto hay alguna otra cosa. A lo mejor voy, o no.

Para terminar, agradezco a ustedes que por lo menos hayan posibilitado que concurriera la señora Directora al Parlamento -con sus características, que no quiero calificar- para razonar con ustedes sobre este tema.

SEÑOR SIGNORELLI.- Quiero dejar constancia de que hicimos varias preguntas a la señora Directora, y para salvar la honorabilidad de ustedes, concretamente le preguntamos si alguno de los 24 programas que fueron bajados de la grilla tenía problemas económicos con el canal. Se aclaró que en ningún caso eso se debió a motivos económicos. Esto quedó registrado en la versión taquigráfica y que el motivo fue porque no entran en la concepción que debe tener el canal, según su Directora.

También le preguntamos si todos los programas que hay hoy vinculados a las colectividades y de carácter tradicionalista estaban cubiertos, y ella nos dijo que sí y que el canal iba a dedicar el 40% de su programación a la información.

Quiero trasmitirles algo muy personal. Venía muy feliz a esta reunión -se lo conté a al señor Legislador Maseda y al señor Presidente- precisamente porque nos enfrentamos a un tema absolutamente complejo -que creí que no íbamos a resolver- como el de dejar sin efecto un concurso que afectaba a una cantidad enorme de personas, y después de que logramos abrir una puerta de comunicación, en el día de ayer me enteré de que parece que las cosas se han encaminado bien.

Nosotros, como Legisladores, lo que queremos es el éxito, es decir, el de todos aquellos que vienen a plantear sus problemas. Ayer participamos en otras Comisiones por el tema de las ocupaciones, y muchas veces encontramos puntos de vista muy enfrentados, aunque siempre es posible lograr ese diálogo, tal como expuso con suma claridad el señor Legislador Maseda; se lo reconozco como integrante del Gobierno en el sentido de no romper nunca el diálogo y tener siempre esa posibilidad. Voy a solicitar esa segunda oportunidad ante esta situación que él ya expresó.

Tanto el señor Presidente como el Legislador Maseda y quien habla sentimos la satisfacción de que hicimos todo lo que estaba a nuestro alcance. Como siempre somos optimistas por naturaleza, por lo que esperamos que este problema tenga un final feliz.

Como consecuencia de este problema hemos tenido la oportunidad de conocerlos personalmente, y a partir de ahora ha quedado establecida una amistad, por decirlo de alguna manera. Por último les decimos que quedamos a las órdenes.

SEÑOR MATTA.- Agradezco sinceramente a todos los que han actuado en este proceso porque los molestamos muchísimo.

Hemos estado muy preocupados por este tema y los tres señores Legisladores han respondido muy bien. No voy a decir que esta es una tarde feliz para nosotros, porque sin duda no es así. Creemos que todos los argumentos que hemos expresado con anticipación no han sido levantados. Cuando uno actúa bien no tiene por qué no decir las cosas. Nosotros no planteamos la negociación colectiva por entender que no todos los casos eran iguales; es como la deuda de los deudores. Pero hay cosas que son generales y nos atañen a todos, como la falta de transparencia, de objetividad y de saber por qué unos sí y otros no. En lo que respecta a cómo se actuó con nosotros quiero decir que los contratos siempre fueron anuales. Creo que hay pocos antecedentes de contratos superiores al año; conozco el de Carlos Muñoz, que no sé por qué se firmó por dos años. El Canal 5, como todos los canales, siempre firmó contratos anuales, y a veces por menos de un año porque el 31 de diciembre acaban los plazos. Asimismo, siempre hubo un espacio para dialogar, para decir las cosas de frente y para dar una oportunidad al cambio. Parece que ahora es la primera vez que se nos evalúa y no es cierto. Llevo 15 años en el canal y me evaluaron más de una vez; quizás a la actual Directora nunca la evaluaron, pero reitero que a mí me evaluaron. Más de una vez me llamaron para ponerme los puntos sobre las íes y decirme que si pretendía seguir en el canal tenía que adaptarme a lo que quisieran las direcciones.

Me pregunto cómo hace un programa para mantenerse 15 años. Primero, debe tener un contenido razonablemente bueno para que la gente lo vea y para que sea vendible. Segundo, se tiene que vender. Y tercero, tiene que negociar con las autoridades; es como si ustedes no negociaran con las disposiciones del Poder Legislativo o con la Constitución, en el buen sentido de la expresión. Nosotros siempre negociamos, tanto con los directores como con las jefaturas de programación y siempre nos dieron la oportunidad. Lo que está pasando en esta ocasión es extraño. No se nos ha dado la oportunidad.

Tengo que confesar una cosa: ya me presenté en la reformulación. No sé si hice bien o mal, pero como hubo una chance de que pasando revista, "Sector Agropecuario" siguiera en verano -ustedes saben bien que el canal no tuvo ningún programa de agro durante todo el mes de enero- y teniendo en cuenta que la propia Dirección me invitó a presentarme -la Directora de Programación me había dado ese formulario, que no es un formulario, sino pautas que exige la Televisión Nacional- lo hice rápidamente y contraté a una persona especializada, a la que le pagué. La Dirección del canal me prometió que cuando la Directora volviera me iba a dar una respuesta; hasta hoy no la tengo. No sé si hice bien o mal en el camino, pero nosotros tenemos la sensación de que estamos casi en el mismo punto que en diciembre, cuando se nos comunicó la resolución. Esa es la duda que tenemos. También tenemos la satisfacción de haber peleado hasta lo que pudimos.

Quiero decir que hemos hablado mucho con los tres Legisladores, que hoy tengo la satisfacción de haber conocido personalmente y les agradezco mucho. Hemos visto que es posible coincidir en ciertas cosas, pero realmente para nosotros este no es un día feliz; no entendemos estas cuestiones y habrá que recorrer otros caminos. Yo soy un hombre que piensa que los caminos hay que recorrerlos y por lo menos yo voy a hacerlo, pero en verdad pienso que se podría haber actuado muy distinto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que es importante ir a hablar. Naturalmente respeto todos los comentarios que pueden hacerse, en el sentido de que puedan sentirse manoseados. Pero a mí, que he intervenido en este tema, me gustaría que después de una semana recibiéramos un informe de todos los porqué. En caso de que se haya hecho una reformulación, como decía el señor Matta, que ha establecido una pauta en función de las nuevas bases, me gustaría saber por qué la respuesta es no. Entonces, sería importante que se le dé una explicación y creo que en esta semana se podría aclarar por qué se dice sí o no.

Digo esto porque me duele mucho lo que dice el amigo Ordóñez; es desesperante cuando uno ve que a la gente no se le dan oportunidades. Ese tipo de sensaciones es muy común

Entonces, nos gustaría ver todo el final de esta historia, aunque uno desearía escuchar la posibilidad de que se entable un diálogo y surja una idea nueva.

SEÑOR MONTEVERDE.- Yo voy a ir a hablar porque además de sentirme apesadumbrado por el tema, sería una falta de respeto hacia ustedes que lograron esa instancia. Y voy a llevar cuatro elementos específicos del programa, porque estoy convencido de que la Directora Breccia no fue bien asesorada. Mediometría le dio más puntaje a "Entre Mates y Guitarras" que al informativo que ella creó. Es el único programa de folclore nativista en el Uruguay y declarado de interés cultural por el Ministerio de Educación y Cultura. Además, tiene diez años de trayectoria. Entonces, quisiera saber si ella tiene elementos superiores que puedan derrumbar todo esto. Quizás podrá decir: "A mí no me gusta que ponga un rancho como escenografía, ¿por qué no pone otra cosa?" Pero este es un programa único en su especie en toda la televisión abierta del Uruguay y no solamente del canal, sino a nivel nacional. Han venido jóvenes e, inclusive, el pueblo ha mandado cartas al Presidente de la República; han salido recortes en "El País" preguntándose por qué pasó esto, que también le ha sucedido a los compañeros.

Entonces, luciendo este apoyo logístico tan extraordinario de ser declarado de interés cultural por el Ministerio de Educación y Cultura y con diez años de trayectoria, ¿tengo que llenar un formulario? La gente que lo ve a uno por televisión -y eso que estamos en Uruguay y no en Argentina- le pregunta en la calle: "Monteverde, ¿va a empezar en marzo?" Y cuando contesto que no, me dicen: "¿Cómo van a levantar ese programa?" A mi domicilio llama la gente y el pueblo es el pueblo. Por ejemplo, llama una señora que me pregunta por qué no está más "Entre Mates y Guitarras" y me deja el teléfono.

Reitero que tal vez la Directora fue mal asesorada. Pero, ¿qué garantías tenemos cuando se dice que nunca se cortó el diálogo, si no lo hubo y podemos dialogar después que llegamos al Palacio Legislativo? ¿Podemos ser más realistas que el rey? ¿Se nos puede decir "Su programa no va a entrar en la televisión nacional, en la cultura que fomenta cualquier Gobierno", sin importar el color? Estamos hablando de lo criollo, que cada vez es más avasallado y dejado de lado. Dentro de diez años, ¿quién se va a acordar de que existe un payador o un cantante nativista como Santiago Chalar? Porque los programas que tal vez proyecte ella, no tienen ese contenido nativista.

SEÑOR SIGNORELLI.- Si la Mesa lo entiende pertinente, me gustaría que la versión taquigráfica de esta sesión, en la que constan las expresiones de las dos delegaciones que nos han visitado, quedara en "stand by" hasta el martes, después que se realicen las reuniones propuestas, en el entendido de que algunas expresiones vertidas, dicho en criollo, con la bronca que uno puede tener en el momento, pueden perjudicar ese ámbito que tenemos la esperanza de que sea positivo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Así se procederá.

Si no se hace uso de la palabra, solo resta agradecer la presencia de la delegación que nos visitó en el día de hoy, con la que nos mantendremos en contacto.

Se levanta la sesión.

(Es la hora 16 y 56).